

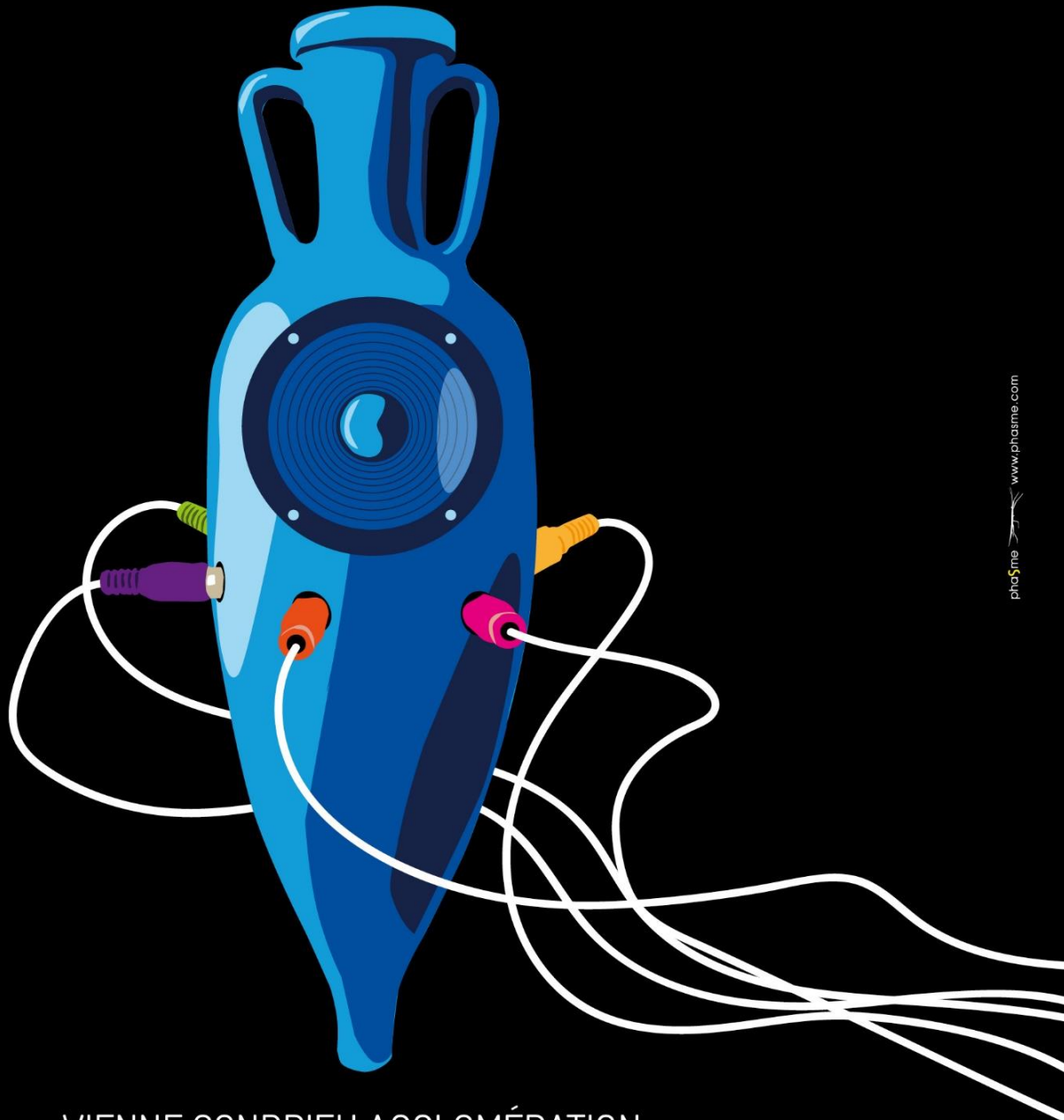
JAZZ
Z (S)
RA

3^e

FORUM JAZZ

AUVERGNE-RHÔNE-ALPES

ANALYSE DES RETOURS DES PARTICIPANTS



VIENNE CONDRIEU AGGLOMÉRATION
27 au 30 novembre 2019

WWW.FORUMJAZZ.COM

SOMMAIRE

AVANT-PROPOS	2
ETUDE « PARTICIPANTS »	4
ETUDE « GROUPES PROGRAMMES »	19
CONCLUSION(s)	26

AVANT-PROPOS

Chers adhérents, partenaires, public professionnel du Forum Jazz

Ce temps du confinement nous a invité à prendre quelques instants pour revenir sur le Forum Jazz à travers une étude « à double entrée » réalisée auprès de :

> **140 participants professionnels** (280 envois, 50% de taux de participation).

> **21 groupes programmés** (27 envois, 78% de taux de participation).

Nous tenons à remercier l'ensemble des personnes pour leur aimable contribution.

Pour rappel, cet événement fut organisé à Vienne Condrieu Agglomération du 27 au 30 novembre 2019, après s'être tenu en novembre 2017 à Saint-Etienne et en octobre 2015 à Annecy pour sa 1ère édition.

Cet événement biennal résulte de la volonté des adhérents de JAZZ(s)RA : artistes & collectifs d'artistes, scènes & festivals, structures d'enseignement & de formation, d'édition & production qui ont souhaité mettre un terme à une logique portée sur plusieurs projets (tremplin, créations, résidence etc.) au profit d'une logique de soutien portée à créativité de la scène régionale tout en associant nos partenaires nationaux & internationaux.

L'objectif était donc la mise en place d'un événement vitrine centré sur le Jazz, ouvert aux professionnels de la Musique, aux croisements des acteurs, des métiers, des territoires, des générations, et des problématiques partagées par notre secteur musical.

Cet événement s'est donc construit sur une triple logique :

1. Une vitrine de projets émergents :

> **Une sélection de 28 groupes issus de la scène régionale** (20 groupes professionnels, 4 groupes jeune public, 3 groupes de jeunes artistes) sélectionnés à travers 3 appels à candidatures (2 jurés de 30 professionnels nationaux & internationaux et le CA de JAZZ(s)RA pour les jeunes artistes)

> **Une sélection de 7 groupes invités issus de partenariats avec nos partenaires des régions** en France & en Europe,

> **Une sélection de 2 projets « invités » spécifiquement** : le projet de Sarah Murcia (Marraine de l'événement) & Kamilya Jubran : WASL, et le Brussels Jazz Orchestra – alors en résidence au Conservatoire de Vienne. **Également à considérer la mise en place d'une chorale amateur** dirigée par 3 artistes musiciens viennois, action initiée un an en amont du Forum avec appel à participants.

2. Un cadre de rencontres professionnelles unique en France :

Pour cette 3° édition, le Forum Jazz à accueilli :

> **15 rencontres professionnelles réparties selon 3 grands sujets** : l'économie & les nouvelles sources de financement, les publics, la mixité. Ces rencontres ont fait l'objet d'une synthèse à retrouver sur le site du Forum Jazz.

> **une session de 2h de speed-meetings** organisée en partenariat avec le Bureau Export, associant également certains interlocuteurs des sociétés civiles pour 144 rdv individuels effectués.

> **Des rencontres « réseaux »** : Grands Formats, ADEJS, Zone Franche.

> **Des ateliers de mise en situation professionnelle** (fortissimo Spedidam, ateliers Grand Bureau)

> Des master-class confiées à la marraine de l'événement et certains artistes internationaux invités.

3. Un événement accessible aux étudiants de l'ingénierie culturelle, des conservatoires & écoles associatives, avec notamment :

> + de 10 rencontres dédiées sur l'approche métier de l'environnement socio-professionnel des organisateurs, des artistes.

Au regard de ces éléments, il nous a paru nécessaire d'avoir un bilan qualitatif des professionnels présents pour :

> **Vérifier si nos objectifs répondent toujours au cadre de départ** souhaité par nos adhérents lors de la conception de cet événement

> **Mesurer la pertinence des choix** effectués pour l'organisation de cette 3° édition, principalement sur les aspects « diffusion » et « rencontres ».

> **Préparer au mieux une 4° édition en 2021** et tenir compte de l'avis du secteur professionnel présent lors de cette 3° édition.

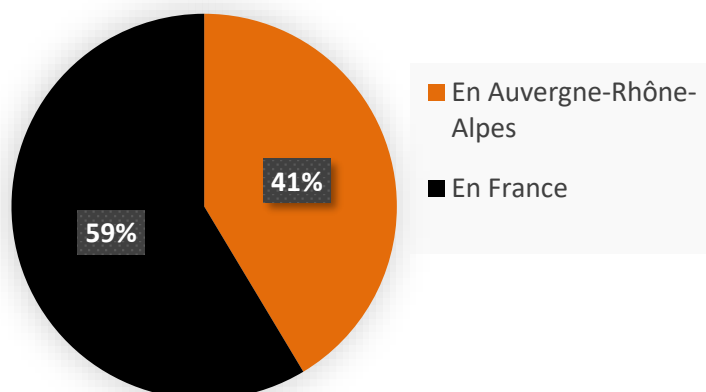
Nous vous invitons parcourir ce document, et à vous rendre en conclusion de cette étude pour en observer l'analyse globale.

L'équipe de JAZZ(s)RA

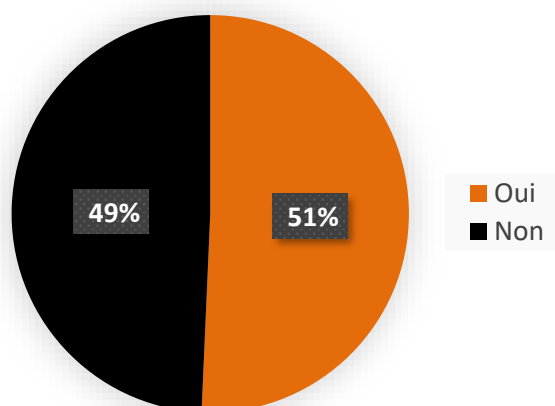
Temps de lecture : env. 10 minutes

ETUDE « PARTICIPANTS »

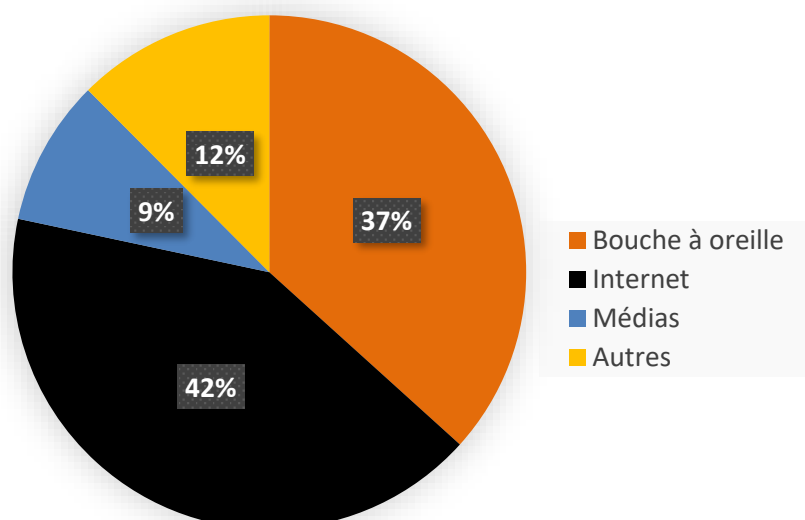
Les participants résident :



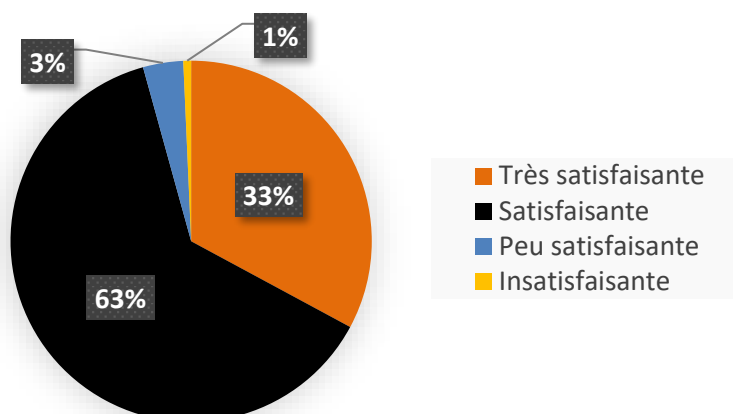
Les participants ont-ils participé à une édition précédente du Forum Jazz ?



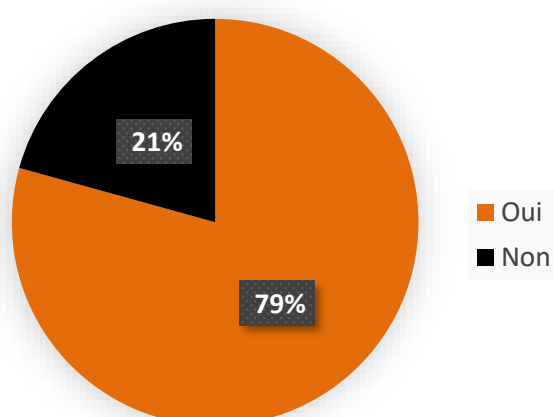
Les participants ont entendu parler du Forum Jazz via :



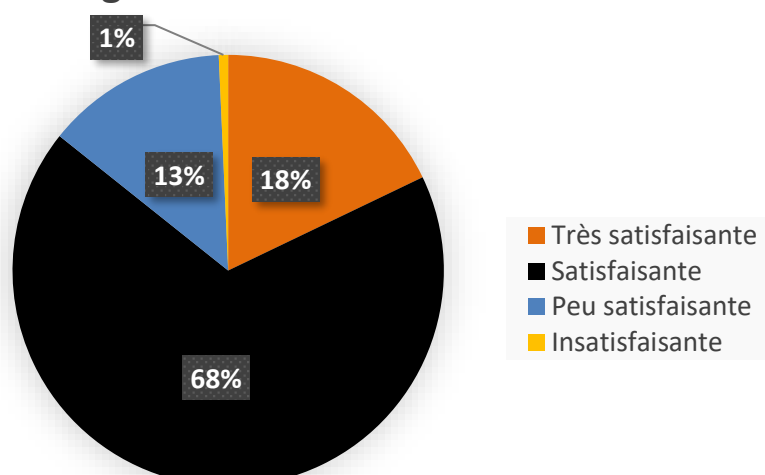
Les participants ont trouvé la communication (affiches, flyers, communication en ligne, etc) :



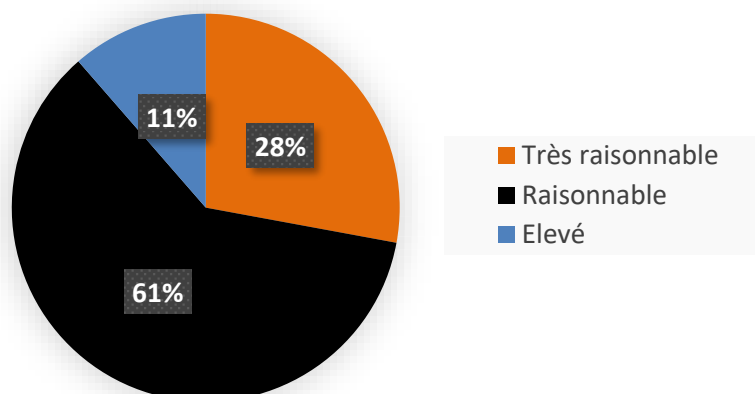
Les participants auraient-ils souhaité la mise en ligne d'un annuaire professionnel ?



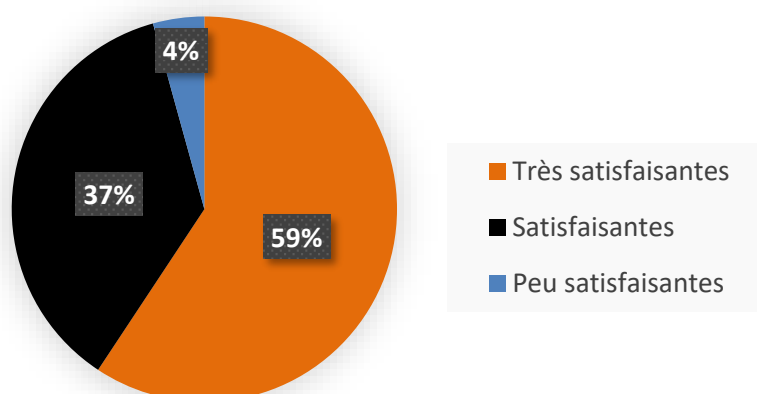
Les participants ont jugé la navigation sur le site internet :



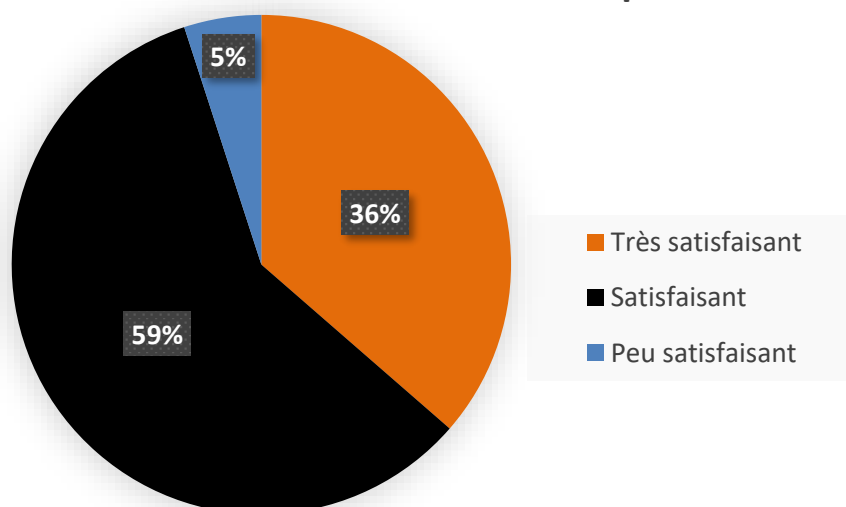
Les participants ont jugé le tarif du pass pro (pass journée 30€ / pass 3 jours 80€) :



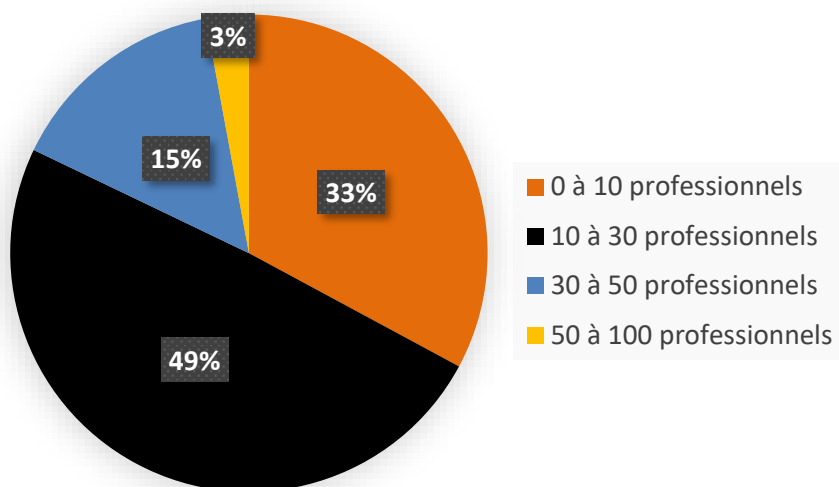
Les participants ont jugé les conditions d'accueil :



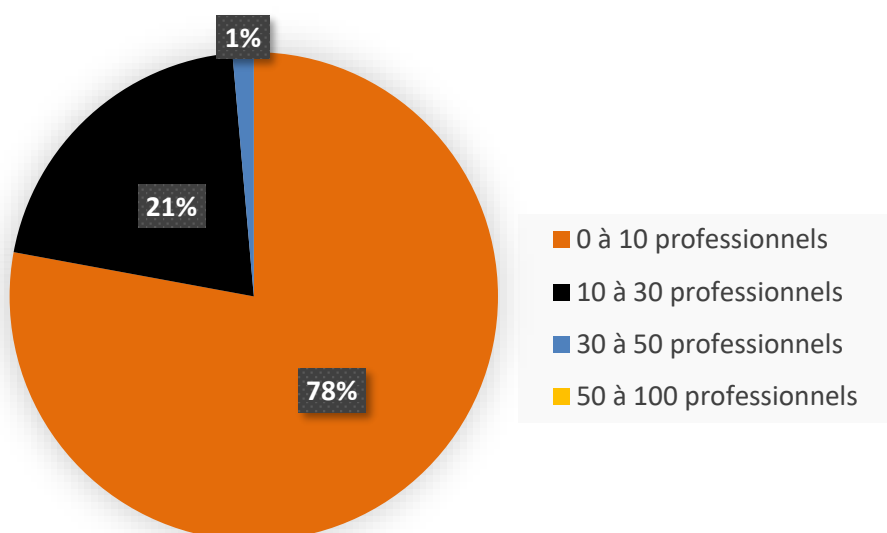
Les participants ont jugé le cadre général de mise en réseau professionnel :



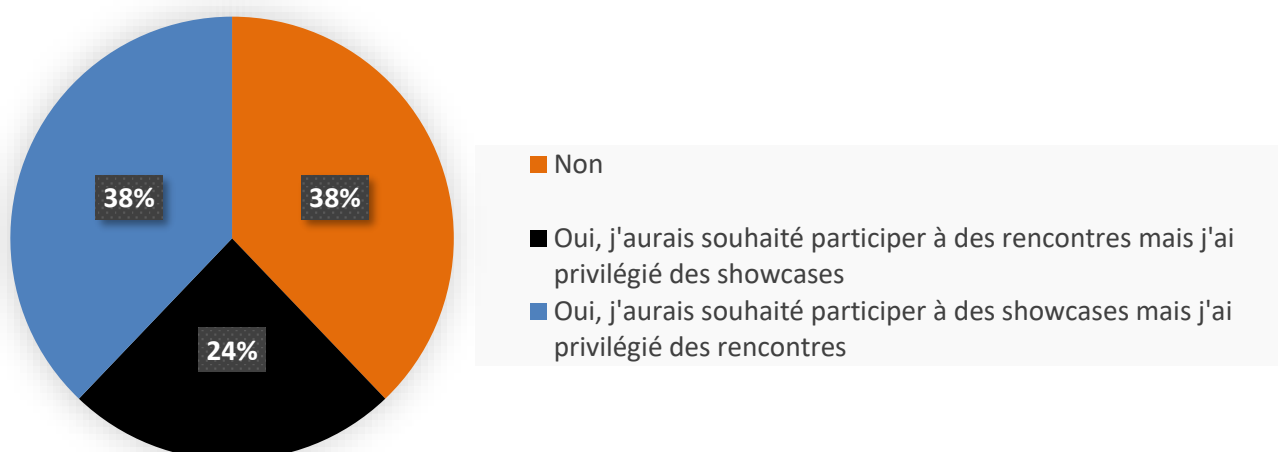
Nombre de professionnels de la filière rencontrés directement par les participants



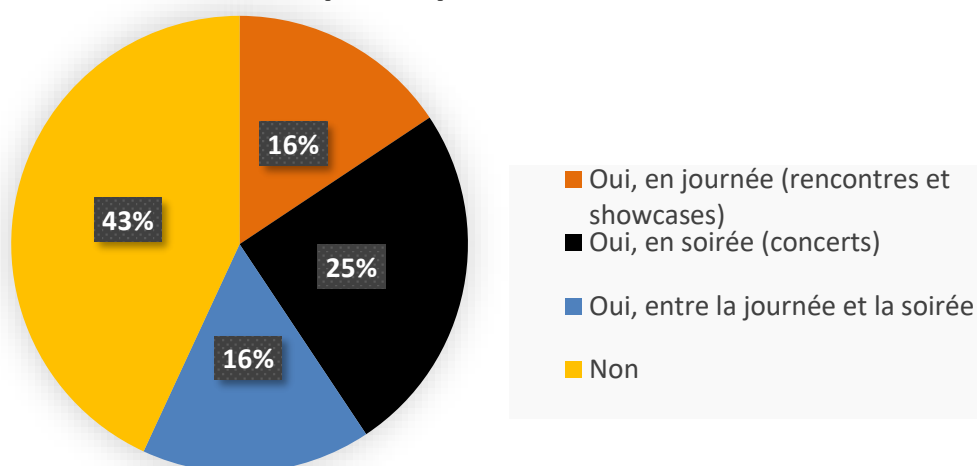
Nombre de nouveaux contacts établis par les participants



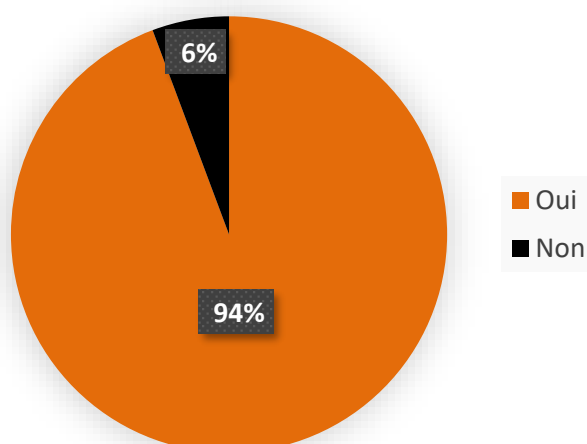
La superposition de rencontres et showcases fut-elle problématique selon les participants ?



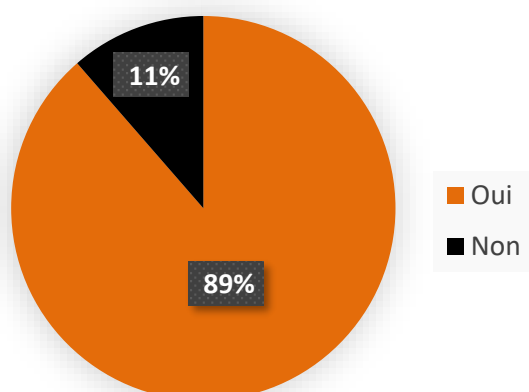
La pluralité des lieux fut-elle problématique selon les participants :



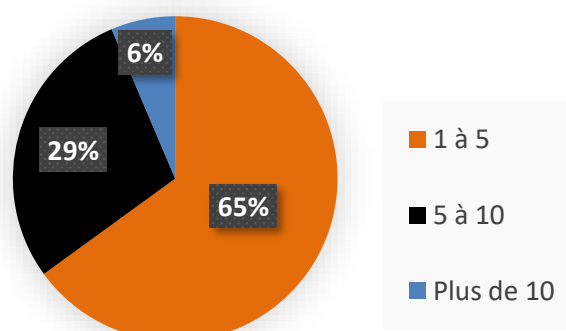
Les participants apprécient-ils le fonctionnement en biennale du Forum Jazz à cette période de l'année (fin novembre) :



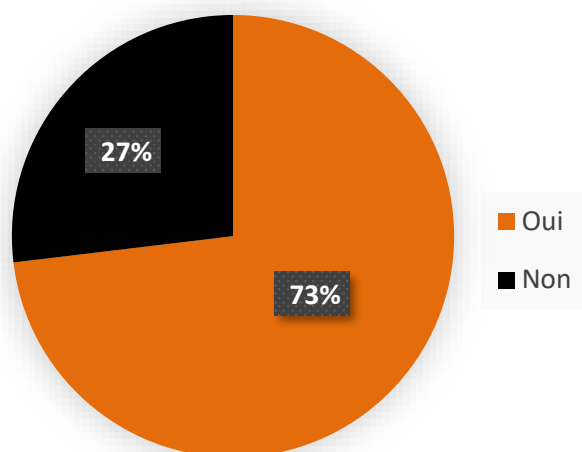
Les participants ont-ils assisté à un/des concert(s) ?



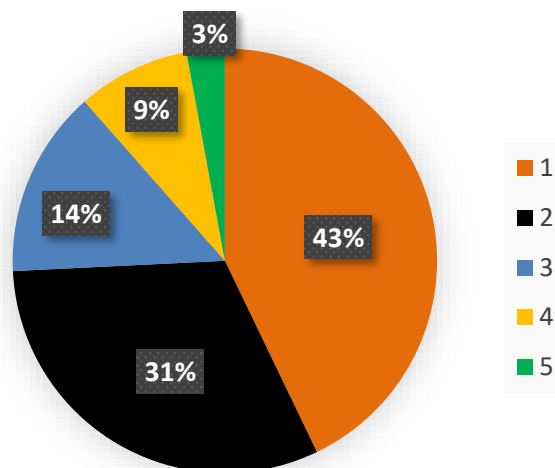
Si oui, combien ?



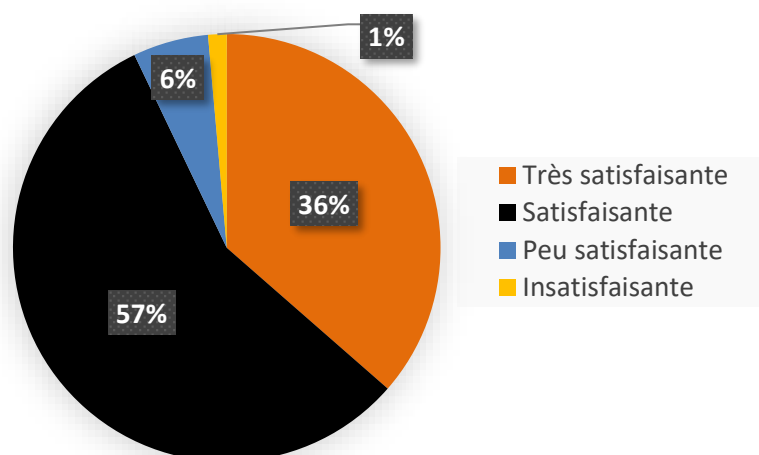
Les programmeurs/trices ont-ils contractualisé ou l'intention de contractualiser avec des groupes vus au Forum Jazz ?



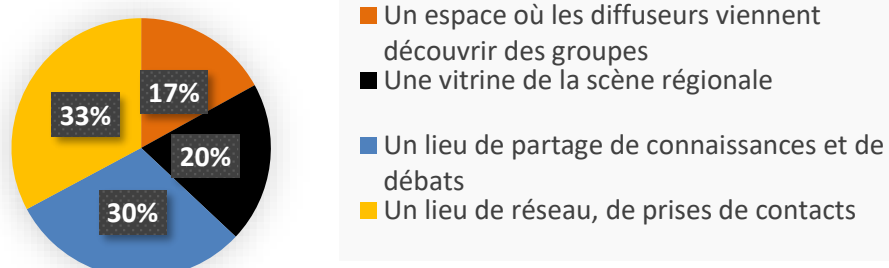
Si oui, combien ?



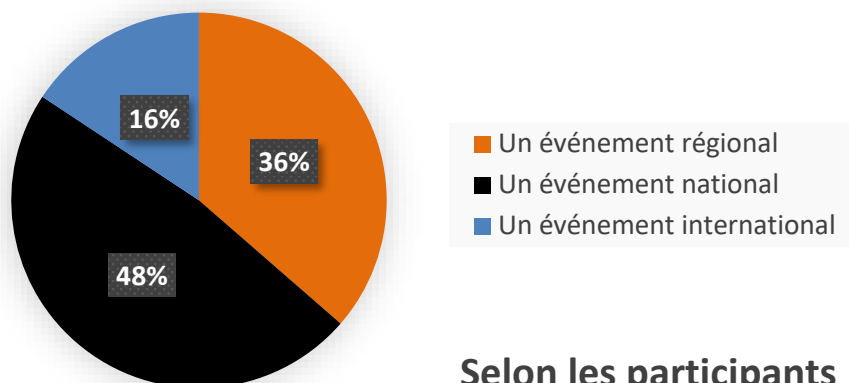
De manière générale, les participants ont jugé la qualité des rencontres professionnelles



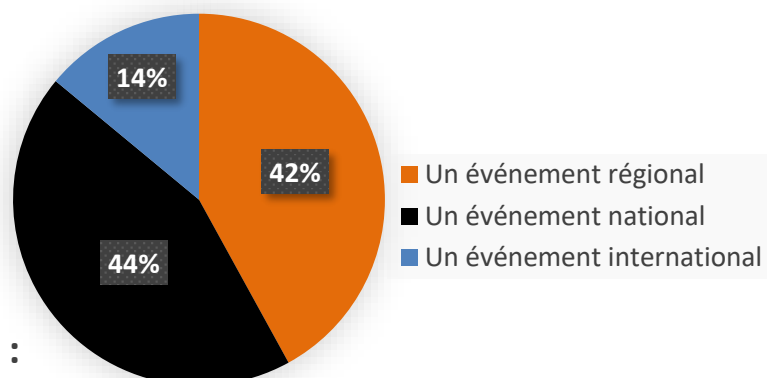
Les participants ont priorisé les objectifs du Forum Jazz ainsi :



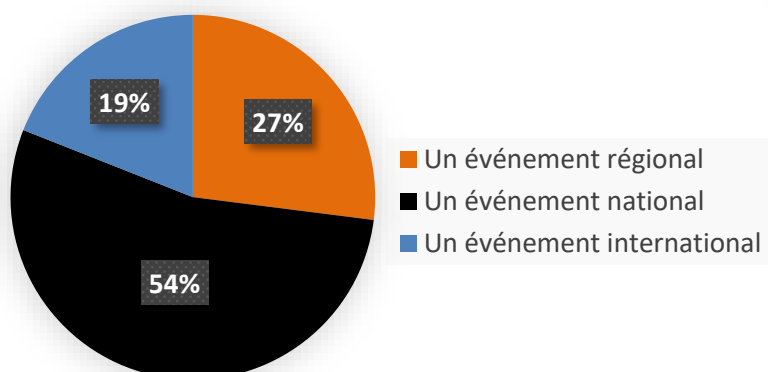
Selon les participants,
l'événement se positionne comme :



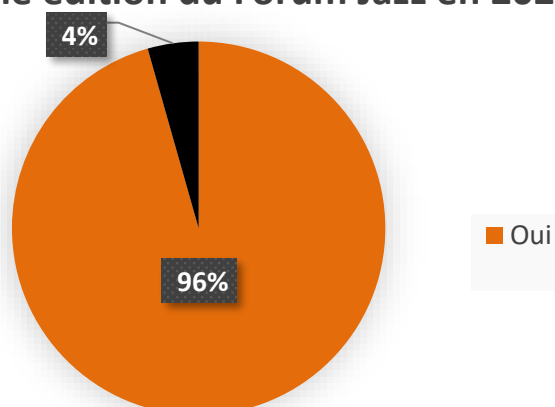
Selon les participants régionaux :



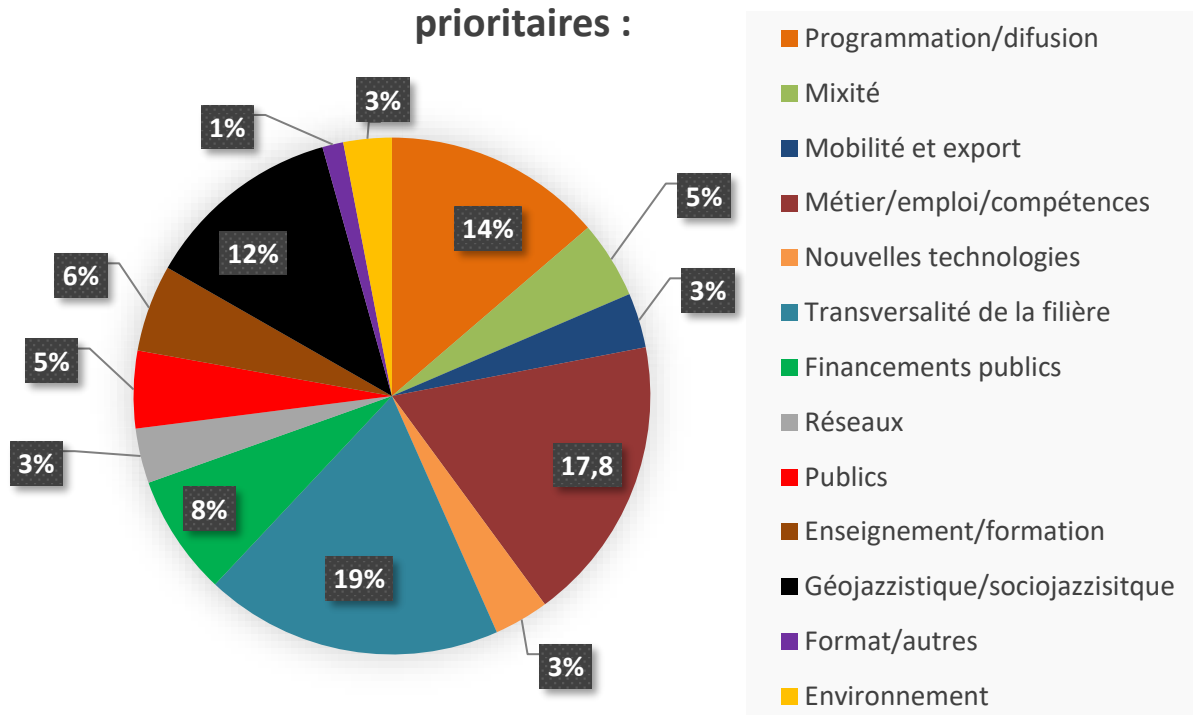
Selon les participants nationaux :



Les participants envisagent-ils de participer à
la 4ème édition du Forum Jazz en 2021 ?



En vue d'alimenter la prochaine édition, les participants ont cité des thématiques jugées prioritaires :



* *Détail des propositions cf document annexé*

Il est à prendre en compte l'envoi en deux temps de cette étude : avant le 15.03, avant le 01.05 – réponses qui tiennent compte de la situation d'urgence de crise sanitaire.

Transversalité de la filière (19%)

Cette catégorie ainsi nommée fait référence à la dynamique croisées des métiers, des acteurs dans une logique d'intérêt général, de filière et notamment face à la situation de crise que la filière traverse :

> Déclinaison sur plusieurs thématiques des problèmes relatifs la sortie de crise - qui sera la préoccupation principale de la grande majorité. - un sujet permettant de dresser un premier constat : situations artistes, des lieux, réseaux, productions. Cette situation devra nécessairement pointer les conséquences aussi bien macro – enjeux économiques d'une filière, que micro et témoigner des nouvelles méthodes de travail pour chaque acteur de la filière.

> Par catégorie d'acteurs, il en ressort le nouveau rôle des collectifs de musiciens, l'avenir de la filière phono, les médias et le Jazz, la notion d'émergence...

> L'intergénérationnel, la coopération territoriale, le partage d'informations sont des valeurs transversales également citées.

Métier/ emploi/ compétences (18%)

> Pluri activités des musiciens qui fait référence à l'appréhension du domaine de la gestion de structure (dispositifs d'aide au financement, management, booking, mécénat, marketing digital, juridique, fiscalité)

On retiendra également en matière d'emploi :

> La problématique de la pérennisation des postes et des nouveaux modes de fonctionnement dans le Jazz et dans le Spectacle Vivant,

> La problématique de l'insertion professionnelle : Être musicien de jazz après 35 ans : sortie des dispositifs, structuration, autoévaluation des formations de jeunes artistes etc..

Programmation/ Diffusion (14%)

Cette troisième réponse apportée par les participants fait synthétiquement référence :

> A la problématique de la crise sur les structures de diffusion : contraintes sanitaires, conditions d'accueil et rapport au public, qui touche petits lieux comme grands festivals.

> Aux nouvelles formes de diffusion que cette crise peut faire émerger (coproductions ? programmation en partenariat ? créations participatives ? Réarticulation des formats ?) .

> Au déséquilibre offre/ demande, que l'on observe à travers les réponses qui citent notamment la place du Jazz dans les SMACS, les scènes généralistes, la préférence pour les artistes outre-Atlantique ? ou encore à l'émergence : « Qu'est ce qui séduit chez des groupes non bancable » ?

> A la diversité des territoires avec la ruralité qui revient à plusieurs reprises : comment faciliter la mobilité des artistes sur ces territoires, et mieux prendre en compte les publics : « Diffusion, création de nouveaux réseaux, création de festivals à échelle humaine ? »

Géojazzistique/ sociojazzistique/ sémanjazzistique ! (12%)

Cette catégorie place le sujet ailleurs, dans la sémantique, la pensée, le sens...

> La place de l'Art et de la musique dans notre société et particulièrement en période de crise et de sortie de crise (« Responsabilité sociale des artistes et des structures », « de quoi la création est-elle le nom ? »)

> Le Jazz aujourd'hui qu'est-ce que cela veut dire ? (Critères artistiques ? engagement politique ? Responsabilité sociale ? Un Jazz citoyen ? institutionnalisation VS musique populaire ?)

Financements publics (8%)

> Un point d'étape du CNM, sa capacité à gérer la crise

> Un inventaire des aides possibles accordées à la filière

> Le renouveau de certains modèles économiques – du local à l'international, conséquence de la crise.

Enseignement/ Formation/ Education/ Transmission

2 principales thématiques ressortent :

> Pour la formation professionnelle : ses enjeux et ses possibilités de prise en charge, une rencontre sur les Pôles Sup en France avec un bilan depuis leur création).

> En matière de transmission : l'EAC, la transmission aux jeune public, la place des artistes de Jazz dans l'enseignement et la médiation (notamment pour donner suite aux préconisations de l'Etat en période de crise).

Publics

> D'une manière générale, il s'agit ici de réfléchir sur le développement du public pour le Jazz, qui passe à travers :

> La prise en compte du public âgé, le handicap, les publics émergents

> L'importance de la médiation (sensibilisation des publics, mobilité des artistes sur un territoire, les créations participatives et la participation des citoyens au projet collectif).

Mixité

7 réponses qui évoquent simplement la nécessité de tendre encore et toujours plus vers la mixité.

Mobilité & Export

Suite à la crise traversée, quelques participants s'interrogent sur les problématiques pour l'export :

> Complexité, tarification, aides pour les déplacements internationaux, quels territoires encore accessibles pour l'import de groupes dans les pays étrangers ?).

> La mobilité des artistes en France

Environnement

> « Tournées et environnement, quel paradigme ! ». Cette réponse résume assez bien les réponses à cette question et les conséquences de cette crise.

> Cette notion est aussi accolée aux organisateurs de festivals : repenser les formats de diffusion ? gestion des déchets, circuits courts...

Nouvelles technologies

Cette question aurait pu s'inclure dans la catégorie métier/ emploi/ compétence mais 5 retours nous ont invité à leur dédier une catégorie dans laquelle on retrouve les notions de :

> Promotion et marketing digital

> Les innovations actuelles et notamment en période, sortie de crise : l'innovation numérique au service de la création, la transmission...

Réseaux

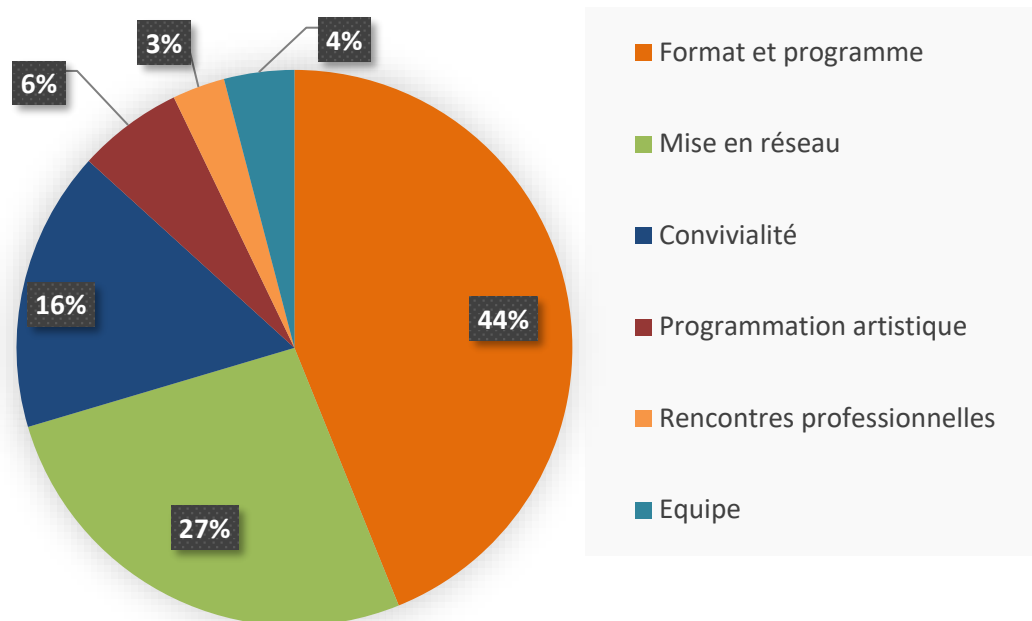
5 réponses nous reviennent sur les échanges interrégionaux : constitution d'un réseau ? de réseaux ? quelles passerelles ?

Format/ Autre

Retenons cette critique, car toute critique est bonne à prendre et notamment sur le format global de ces rencontres :

> Sortir de la frontalité habituelle des tables rondes et panel : modes d'animation nouveaux, ateliers participatifs, casser les positions d'experts pour faire travailler les professionnels entre eux, bottom-up au lieu de top-down, s'inspirer de l'éducation populaire.

Selon les participants, quel est le principal point fort du Forum Jazz :



*** Détail des réponses cf document annexé*

Le format & son programme global (44%)

Ce forum aurait-il les défauts de ses qualités ? Sans doute ! « Le point fort est aussi le point faible, à savoir une belle représentation de la scène régionale qui est particulièrement active et créatrice, rendu possible par ce RDV devenu "majeur" en France » ; le format et le programme global sont ici salués comme le point fort du Forum Jazz, « devenu incontournable au terme de 3 éditions ».

On nous signifie que cet événement dispose d'un bon potentiel de développement en l'absence d'événement similaire au national fédérant autant de concerts que de rencontres professionnelles.

Un grand nombre de réponses soulignent la qualité du concept, son format itinérant, la qualité de son programme de rencontres professionnelles, comme la qualité du programme global : « Son identification par les professionnels qui en fait un lieu de rencontres très pertinent, le calendrier et le fait qu'il soit situé en région ».

On lit à travers ces réponses une prise en compte de la diversité comme de l'exigence souhaitées : « La qualité des propositions, la richesse des rencontres et l'attachement grandissant que le rdv suscite », « la présence de la jeunesse, des étudiants comme de professionnels internationaux », la qualité des profils des intervenants comme des participants.

La mise en réseau (27%)

Si cette mise en réseau peut venir aux côtés du format, les réponses ici font davantage appel à l'aspect fédérateur apporté par l'organisation et ses participants. « La capacité à fédérer le réseau professionnel régional pour faire du Forum un événement national » est rappelée.

L'événement est perçu comme un projet dynamique qui a capacité à fédérer la filière en région et hors région.

La convivialité (16%)

22 retours conviviaux, qui pointent cette qualité ou certains termes qui peuvent s'y associer : ce côté « cool, sympathique et familial », une « bonne ambiance », une dimension qui « reste humaine ». Le vin aide on nous le rappelle, et l'événement donne à voir « une ouverture d'esprit, une convivialité et un professionnalisme »

La programmation (6%)

Ces 8 retours sur la programmation nous confortent dans la qualité des propositions présentées.

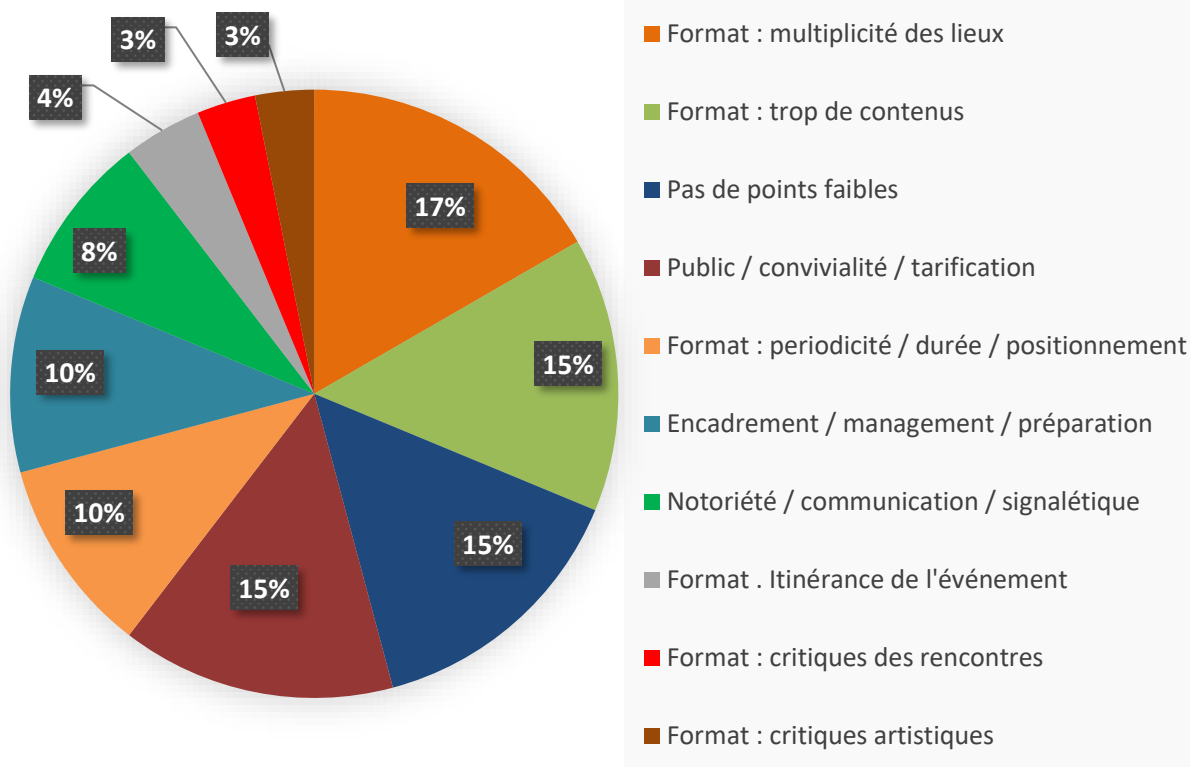
L'équipe (4%)

Tout de même 6 réponses sur la qualité de l'équipe salariée dans la préparation et lors de l'événement : « La minuscule mais redoutable équipe ! », les instances sont aussi remerciées : « Un président qui a les épaules, et un CA actif et bienveillant. Enfin, une région qui vaut le coup d'être défendue pour sa créativité ».

Les rencontres (3%)

Cinq retours nous citent les rencontres, cela vient conforter la satisfaction de ces rdv.

Selon les participants, quel est le principal point faible du Forum Jazz :



*** *Détail des réponses cf document annexé*

Format : Multiplicité des lieux/ espaces... (17%)

De manière générale, il en ressort les points suivants :

> La superposition des lieux en journée et soirée est problématique, notamment la connexion entre les sites viennois ainsi que les retours hôtels. Il nous est rappelé la qualité en cela de l'édition stéphanoise qui présentait la particularité de tout concentrer sur un seul et grand site les activités en journées & activités en soirée.

> Il manquait un lieu fédérateur, ouvert, convivial dans lequel les professionnels se retrouvent pour discuter, s'asseoir, lieux équipés de tables, connexion, espace « chill »...

> Il est enfin rappelé les difficultés techniques et acoustiques rencontrées au musée.

Pas de points faibles/ pas de remarques (15%)

Tout de même un nombre conséquent de professionnels n'ayant pas à considérer de points faibles évidents pour être cités.

Format : Trop de contenus (15%)

Ce « point faible » n'est pas une surprise, si la diversité des contenus est appréciée dans son format (réponse suivante), il est à considérer qu'il y avait encore trop de contenus présentés, ainsi la citation d'un participant :

« Le défaut de sa qualité : il faut faire des choix et on ne peut pas participer à tout ». Il nous est reproché un trop de rencontres et concerts en même temps obligeant les professionnels à se prononcer, parfois même entre deux rencontres qui pourtant sont considérées de qualité : « Selon moi un peu trop de rencontres, et de ce fait trop de rencontres sur des sujets importants en même temps ».

Plutôt que de faire 4 ateliers sur la même thématique, l'idée de croiser davantage d'intervenants sur un atelier au format plus long est évoquée.

Public/ convivialité/ tarification (15%)

Concernant ces aspects, il est à synthétiser :

> Les professionnels sont jugés pas encore assez présents, notamment le secteur des Musiques Actuelles, également la communauté de musiciens qui ne participent que trop peu aux rencontres. On nous invite également à poursuivre cette démarche d'aller chercher d'autres publics pour enrichir le format de l'événement.

> Il nous est rappelé ici le manque d'un lieu, ou d'un moment fédérateur : restauration par exemple, espace pro, convivialité qui nous rappelle à la question 1 sur les espaces.

> Quelques réponses sur le manque de grand public du territoire d'accueil à certains événement ouverts.

Format : Périodicité/ Durée/ Temporalité/ Connexions/ positionnement (10%)

> Le rythme en biennale peut être une fragilité qui nous est rappelée ici. Également citée l'interférence avec les rencontres AJC, même si certains professionnels ont pu profiter des deux événements.

> Sur l'événement, à prendre en considération la baisse des professionnels présents le samedi, même si à Vienne des efforts ont été fait dans ce sens (parcours bus).

> Quant à ses connexions, et son positionnement « une articulation plus forte entre réseaux nationaux et réseaux territoriaux, dès la conception du programme, permettrait aussi de préciser certains sujets et leur problématique ».

Encadrement/ management/ Préparation (10%)

Deux constats principaux pour cette réponse :

> Une équipe trop réduite ne permettant pas d'être suffisamment à la disposition des professionnels présents lors de l'événement.

> Une meilleure formation des bénévoles personnel d'accueil qui ont découvert le site & la répartition des contenus à j-1.

Communication/ notoriété/ signalétique etc. (8%)

> Indéniablement un manque de communication au national pour apporter une plus grande visibilité à l'événement qui conserve encore un caractère très régional.

> La plaquette détaillée mérite d'être rédigée, envoyée en amont de l'événement.

Format : Itinérance de l'événement

6 réponses argumentées qui laissent entendre que l'événement gagnerait en notoriété en fidélisant un territoire : « Le changement de territoire à chaque édition ne lui permet pas, à mon avis, l'évolution que ce forum mérite ». Cela peut rendre l'organisation en amont complexe : « En effet, il faut à chaque fois découvrir

le territoire et ses acteurs. Et pour une meilleure coordination des événements, une meilleure circulation autour de ceux-ci il est primordial de bien le connaître ! », « Un important travail de préparation, de repérage doit être mené par l'équipe au détriment, peut-être, du contenu », et lors de l'événement le public « n'a pas d'environnement connu/ reconnu », ne facilitant pas une habitude bienvenue.

Format : Critiques des rencontres

Quelques retours négatifs sur les rencontres, perçues comme encore très régionales dans les intervenants, et qui auraient mérité une synthèse ! (ce participant ne devait pas savoir qu'il en recevrait une).

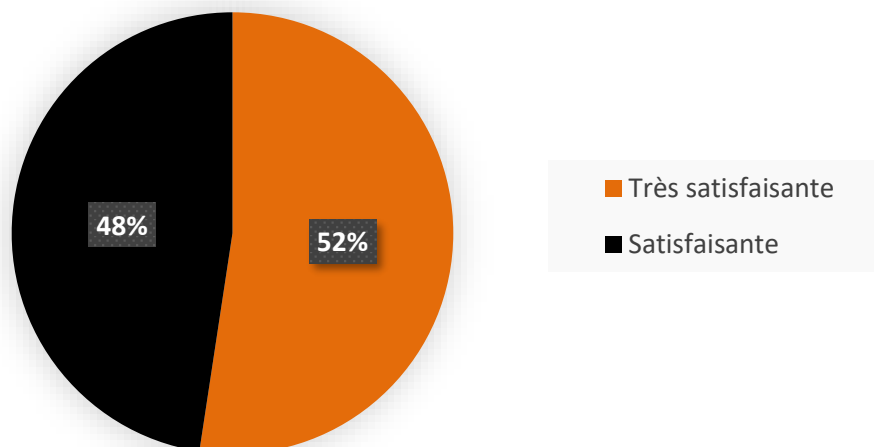
La proposition de capter les rencontres en vidéo notamment pour apporter la possibilité aux professionnels de reVISIONNER une rencontre à laquelle ils n'ont pu se rendre, est également citée.

Format : critiques artistiques

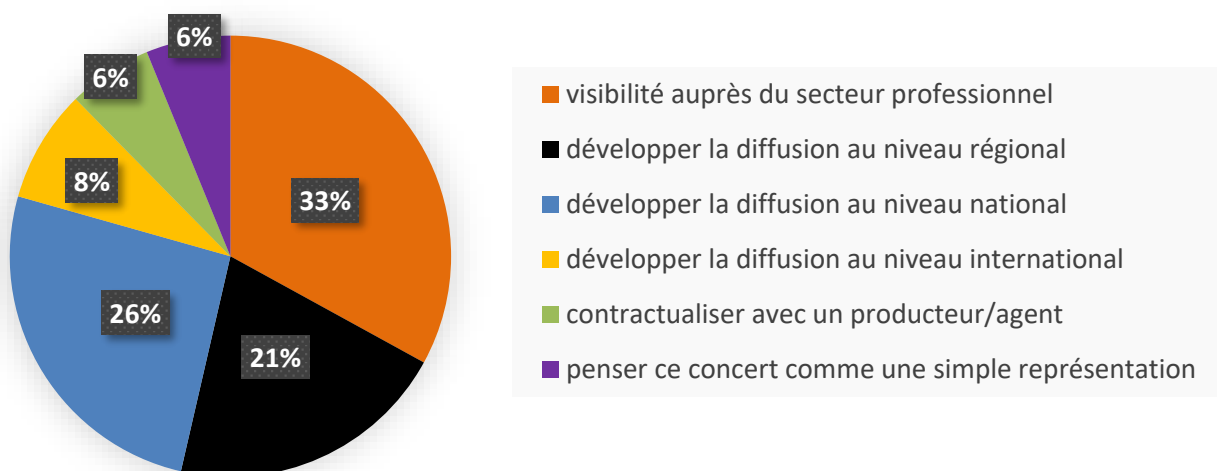
Quelques critiques sur l'artistique, disparates dans leurs lectures : peut-être le rare point commun serait la nécessité d'autres formats ? (jam, hors les murs)

ETUDE « GROUPES PROGRAMMES »

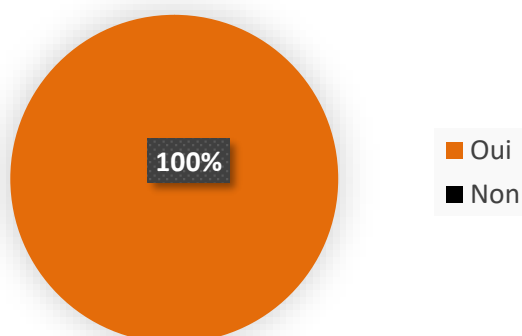
Lors de la période de candidature, la procédure de dépôt de dossier en ligne était :



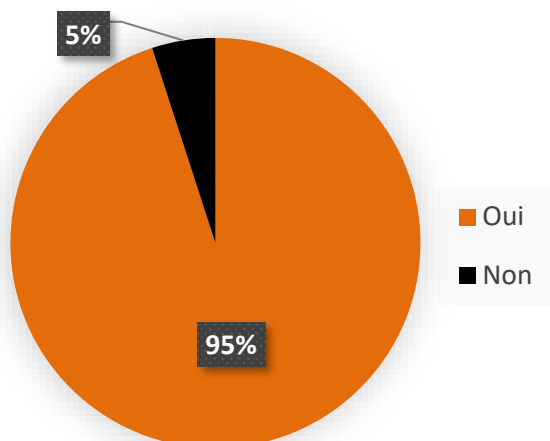
Les motivations pour postuler aux appels à candidatures ont été les suivantes :



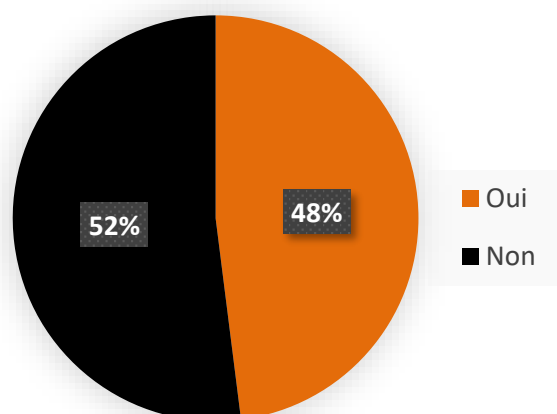
Les groupes ont-ils communiqué cette date auprès de leur réseau :



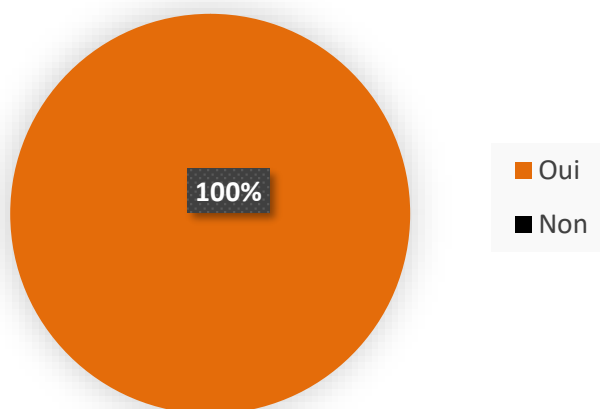
Si oui, ont-ils posté une ou plusieurs annonces de leur concert sur les réseaux sociaux :



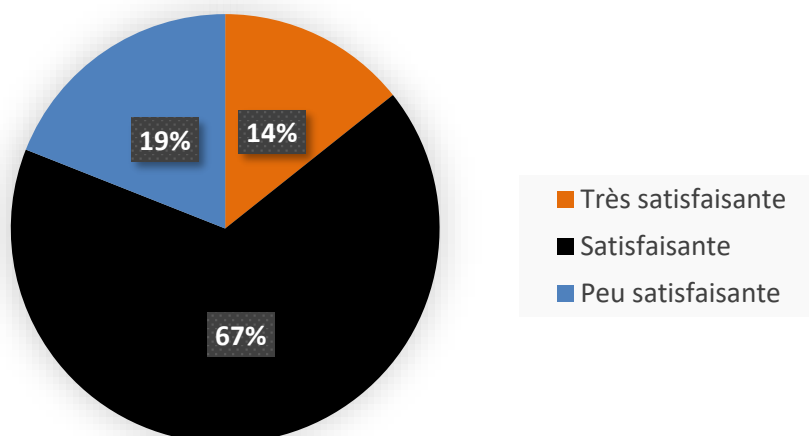
Si oui, ont-ils envoyé une newsletter dédiée :



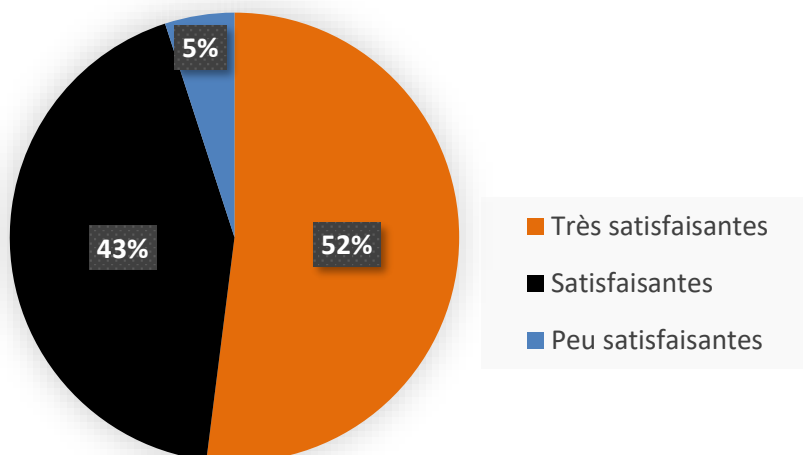
Les groupes auraient-ils souhaité la mise en place d'un annuaire en ligne :



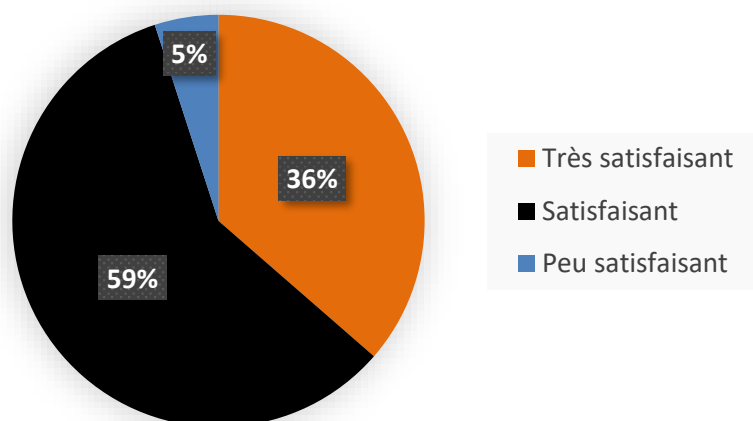
Les groupes ont jugé la navigation sur le site internet :



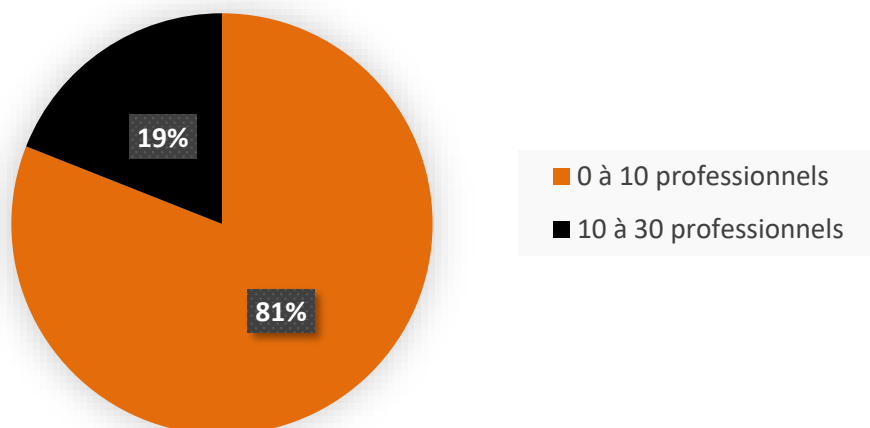
Les groupes ont jugé les conditions d'accueil :



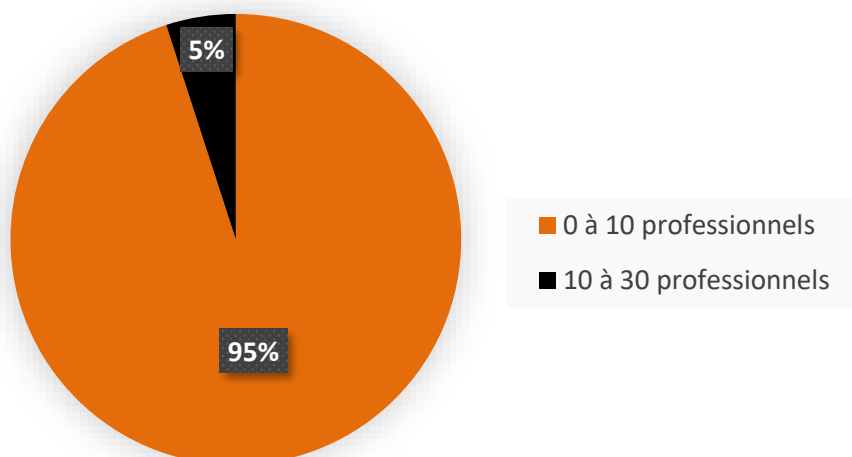
Les groupes ont jugé le cadre général de mise en réseau professionnel :



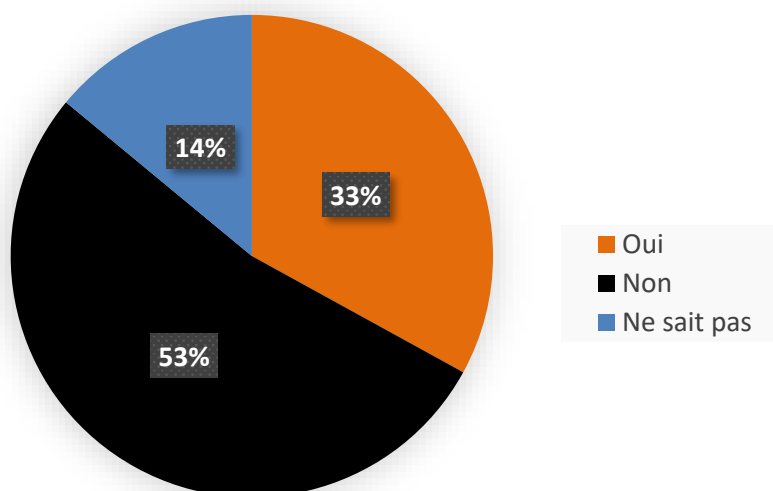
Nombre de professionnels de la diffusion/production rencontrés par les groupes :



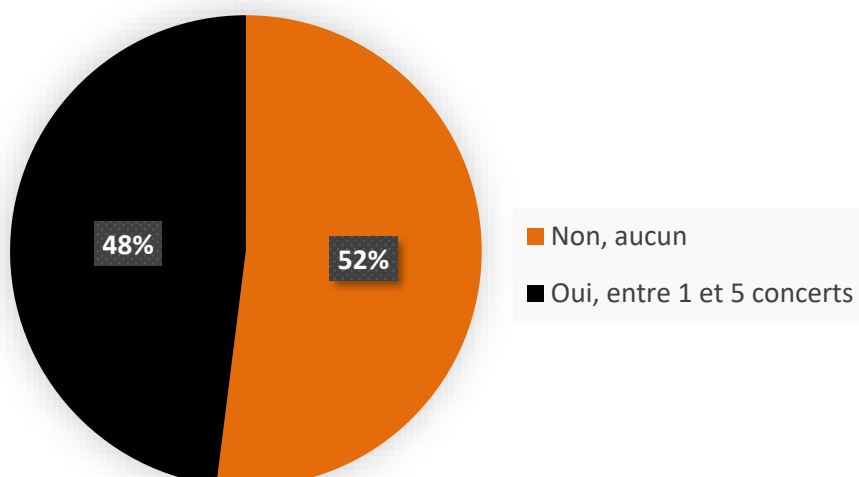
Nombre de nouveaux contacts établis par les groupes :



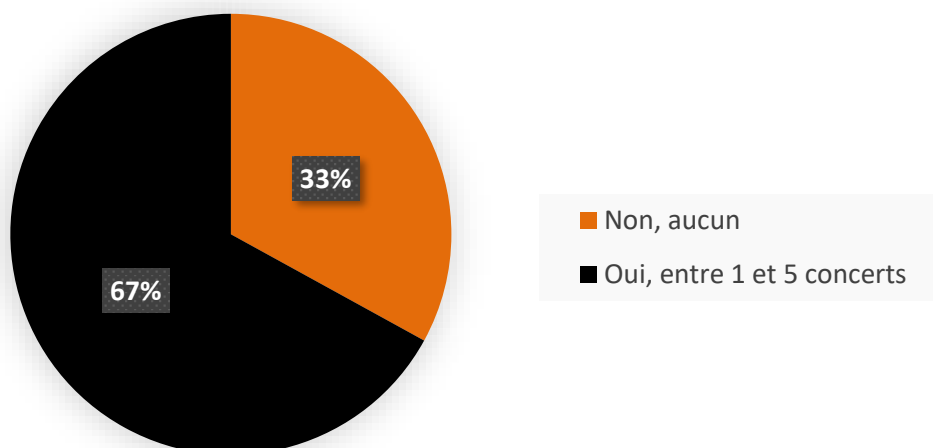
Selon les chargées de diffusion ou artistes leader, les groupes ont-ils participé à des rencontres professionnelles :



Des suites de l'événement, les groupes ont-ils contractualisé des concerts :



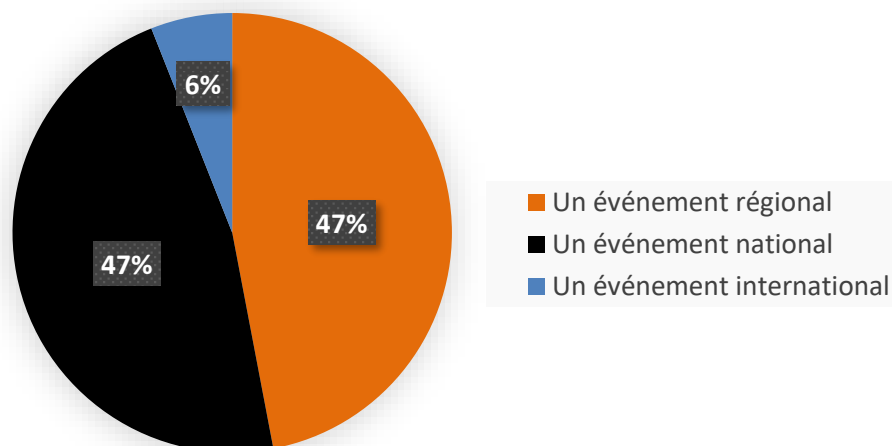
Des suites de l'événement, les groupes ont-ils eu des intentions favorables orales ou écrites de contractualisation :



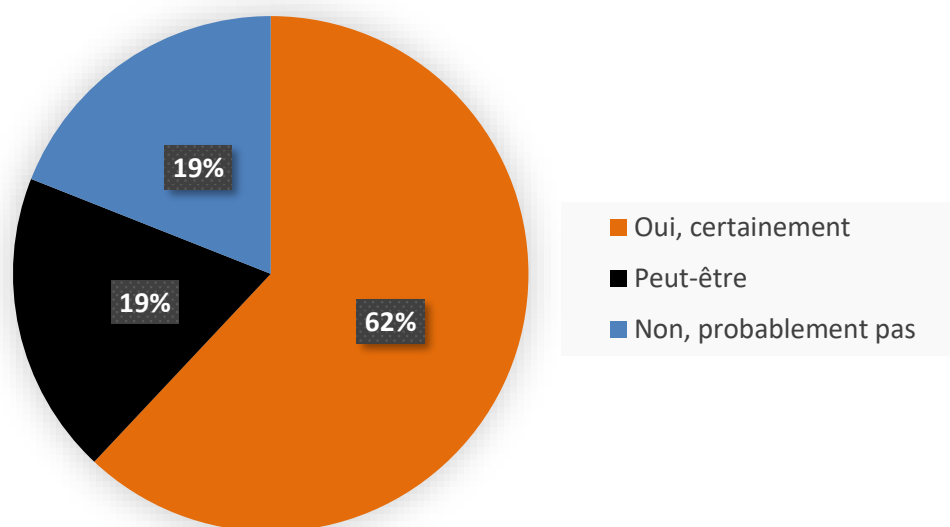
Les groupes ont priorisé les objectifs du Forum Jazz ainsi :



Selon les groupes, l'événement se positionne comme :



Les groupes seraient-ils venus au Forum Jazz si leur projet n'avait pas été sélectionné :



Pour la 4ème édition, les groupes nous ont fait part de leurs suggestions d'amélioration.

Pour synthétiser les réponses des correspondants des groupes, il apparaît que :

- > De manière générale, l'intérêt de regrouper les lieux de concert sur un épicentre revient en majorité (dont le Jeune Public). L'exemple de Saint-Etienne, en cela, fut très apprécié car présentant une ergonomie idéale entre la journée et la soirée. Il en ressort aussi l'intérêt de mieux accueillir les professionnels sur ces sites notamment à travers des espaces de convivialité pour les concerts en soirée.
- > L'intérêt de disposer du listing professionnel plus en amont est également souhaité à plusieurs reprises.
- > Les speed-meetings, très appréciés, auraient encore plus d'intérêt en ouverture du Forum avec trombinoscope, pour favoriser les échanges tout au long de l'événement.
- > Concernant la venue de professionnels, il fut apprécié sur les précédentes édition la présence du réseau Maillon, et l'intérêt d'ouvrir davantage pour la prochaine édition l'événement aux diffuseurs « généralistes ».
- > Concernant les aspects publics, deux éléments ressortent : l'intérêt d'ouvrir davantage au public du territoire, et tenter de ne pas reproduire ce qui s'est passé au théâtre de Vienne (spectateurs abonnés non présents)

**Détail des réponses en fin de document*

A votre sens, quel est le principal point faible du Forum Jazz ?

La réponse citée en majorité reste la trop forte densité de proposition artistique (4 réponses) qui peut nuire à la convivialité, la rencontre entre artistes et diffuseurs.

L'aspect public arrive ensuite : rdv ouvert au public ? rdv pro ? l'événement mérite une meilleure visibilité nationale et une communication plus claire au local

La dimension de l'événement gagnerait à être plus émancipée (national & international).

Un certain réalisme face au budget de l'événement, comme à l'effectif de l'équipe est cité en pointant la nécessité de renforcer ces aspects.

*** Détail des réponses en fin de document*

A votre sens, quel est le principal point fort du Forum Jazz ?

Le cadre de l'événement convivial et délocalisé de Paris est très apprécié : « pas trop grand, il laisse donc la possibilité de vraiment se rencontrer », « il constitue un RDV attendu par les professionnels pour se rencontrer, échanger, débattre ».

La diversité des contenus proposés, point fort qui est son point faible, est également citée. On note l'intérêt pour l'émergence comme pour la scène et les artistes en régions.

Enfin, le travail de l'équipe est reconnu, pointant la rigueur au niveau de l'organisation, l'accueil et la capacité à faire malgré un manque de moyens. « C'est une richesse très précieuse sur la région et je ne connais rien de comparable en France ».

**** Détail des réponses en fin de document*

CONCLUSION(s)

Comme indiqué en introduction, il s'agit dans cette conclusion de dégager principalement les grandes lignes pour :

- > **Vérifier si nos objectifs répondent toujours au cadre de départ** souhaité par nos adhérents lors de la conception de cet événement
- > **Mesurer la pertinence des choix** effectués pour l'organisation de cette 3^e édition, principalement sur le cadre général d'organisation, les aspects « diffusion » et « rencontres ».
- > **Préparer au mieux une 4^e édition en 2021** et prendre en compte l'avis du secteur professionnel présent lors de cette 3^e édition.

Le taux de réponses de ce questionnaire envoyé aux professionnels (280 envois, 50% de taux de participation) comme aux groupes programmés (27 envois, 78% de taux de participation) nous semble déjà un bon 1er indicateur de l'intérêt porté par les participants au Forum. S'il confirme la pertinence d'avoir souhaité une telle étude, ce taux de participation est aussi à considérer comme suffisamment représentatif du panel de destinataires pour dégager des tendances fiables qui mériteront d'être prises en compte.

Autres indicateurs d'avant-propos intéressant à prendre en compte : 60% des participants résident hors Auvergne-Rhône-Alpes, 50% du panel de répondants ont déjà participé par le passé à un ou plusieurs forums. Cet équilibre de la provenance géographique nous permettra d'observer cet événement dans un contexte régional privilégié, et dans un contexte national souhaité. Nous pourrions observer à la fois la pertinence de l'événement dans son inscription dans le temps et dans le paysage professionnel, comme dans sa capacité à convaincre lors d'une « 1^{ère} fois ».

1. Objectifs du Forum avec ses objectifs de départ.

Fondé en 2015, cette action Forum Jazz se donnait pour objectif d'être et devenir à terme :

- > un événement original notamment dans son format centré sur l'itinérance territoriale,
- > une vitrine de la créativité régionale ouverte sur le national et l'europpéen,
- > un lieu de rencontre fédérateur pour le secteur professionnel,
- > un lieu fédérateur au carrefour des générations et des publics,
- > un événement capable de mobiliser les médias nationaux majoritairement implantés en Ile-de-France.

66% du panel des professionnels interrogés positionnent l'événement comme un lieu de partage de connaissance, un lieu de réseau et de prises de contact. 37% des professionnels positionnent l'événement comme un espace où les diffuseurs viennent découvrir des groupes. On observe là les deux principaux objectifs du Forum Jazz : la vitrine créative/ l'artistique, souhaité prioritairement par les artistes et les producteurs, mais également le lieu de réseau, la dimension intellectuelle formelle et non formelle également souhaitée par les diffuseurs et plus largement la filière lors de la conception du projet.

Si ces deux logiques ne sont pas à opposer il semble évident qu'elles ne peuvent être dissociées aujourd'hui et que le Forum Jazz doit conserver cette double partition qui en fait sa singularité. Nous pourrions même penser que les rencontres viendraient détrôner les concerts mais cette lecture statistique n'est qu'une vision parcellaire qu'il faut considérer comme un ensemble.

L'existence même de l'événement n'est pas remise en cause puisque les professionnels (94% du panel de réponses) estiment l'événement bien placé dans sa saisonnalité de fin novembre à un rythme de biennale. 94% du panel de répondants nous disent vouloir revenir pour la prochaine édition.

L'événement mériterait sans doute à gagner en lisibilité territoriale : un événement encore trop régional pour les régionaux ? Mais un événement pourtant perçu comme national pour les nationaux ! Cette dualité est aussi la marque de fabrique de cet événement piloté par un réseau régional, qui se donne pour objectif de faire émerger le maillage des structurations régionales partenaires.

L'objectif étant de renforcer les deux aspects sans fragiliser l'un au détriment de l'autre, il s'agira de perdurer et développer les partenariats avec les réseaux régionaux et nationaux. La dimension européenne reste également citée même si elle n'apparaît pas prioritaire. Il est enfin nécessaire de prendre en compte certains retours écrits de partenaires professionnels : Bureau Export, sociétés civiles, qui voient en cet événement une réussite ainsi qu'une grande marge de progression possible.

Quant à l'itinérance, si elle est citée comme point faible à plusieurs reprises (trop couteuse, trop chronophage pour l'équipe salariée), elle apparaît aussi comme une manière de singulariser un événement, dynamiser et fédérer les acteurs d'un territoire, et ne jamais laisser les professionnels invités. S'il semble trop tôt pour stabiliser cet événement sur un territoire, la logique de « one shot » en fait aussi sa force, notamment lorsqu'il s'agit de convaincre les collectivités partenaires. Si l'on doit retenir une édition, toutes ont leurs forces et leurs faiblesses, mais il est à considérer les quelques retours précis portés sur les vertus du territoire stéphanois du fait d'avoir pu centraliser l'ensemble des activités sur un seul site en journée et soirée (manufacture, SMAC Le Fil) - ce qui ne fut pas le cas pour l'édition viennoise (cf. points faibles).

Si nous ne trouvons pas de questions relatives au public : jeune public, venue des étudiants notamment, il est à signaler que cet événement est apprécié par cette prise en compte qui en fait sa singularité (cf points forts). Ainsi, pour chacune des éditions passées, des partenariats avec des structures d'enseignement spécialisées, des universités, des écoles ont pu donner sens à l'action Forum : jeune public sur les concerts, étudiants en insertion professionnelle sur les rencontres et les concerts, ou plus récemment le partenariat réussi avec la licence de Management de l'événementiel qui conforta l'équipe dans l'organisation et l'accueil. Ces publics sont à renforcer (cf points faibles) pour donner sans doute plus de sens, et une caisse de résonance plus grande à l'événement. Rappelons que ces publics sont souvent cités comme difficiles à sensibiliser au Jazz et que cette problématique est partagée sur tous les territoires qui ont accueilli cette action.

Concernant la question des médias, il est à prendre en compte la venue de France Musique, Radio Nova, FIP, des médias locaux lors des 3 premières éditions, ainsi que de nombreux professionnels indépendants venus témoigner sur les rencontres. La question des médias fut aussi abordée par le prisme de RDV professionnels spécifiques, mais on peut observer ici sans doute une carence, en tout cas un travail à mener davantage vers ces prescripteurs et notamment la presse écrite en amont, lors de l'événement et en aval de l'événement. Ces retours figurent principalement dans les points faibles du forum : importance de missionner un.e attaché.e de presse, davantage sensibiliser la presse écrite

pour mieux promouvoir et disposer de retombées pour les groupes, sans doute mobiliser des médias TV lors de l'événement, et renforcer la présence de directs toujours très appréciés, on pense bien entendu à la présence du groupe Radio France.

De manière globale, nous pouvons donc aller dans le sens du respect du cahier des charges des objectifs de départs fixés lors de la construction de l'événement qui, au terme de 3 éditions passées, séduit les participants par son format et son programme (44%), sa mise en réseau (27%), son approche conviviale atypique, et sa programmation.

2. Mesure de la pertinence des choix effectués

Sur le cadre général d'organisation :

Le format présentait trop de sites différents sur sa temporalité « carrefour professionnel » des jeudi & vendredi (le samedi de clôture, les parcours furent très appréciés en revanche). Cette multiplicité d'espace est à déconseiller pour ce type de RDV fédérateur qui doit idéalement avoir un épicerie journée, 1 épicerie soirée. Des efforts sont à faire au niveau de la communication en amont de l'événement, et la taille de l'équipe – trop modeste – mériterait à gagner en effectif ou en délégation auprès de prestataires qualifiés (logistique, production, communication), notamment du fait de dimension itinérante de l'événement (le travail de préparation local impute sur sa préparation auprès du secteur professionnel).

Cet événement est ambitieux dans son format et son programme : l'originalité d'une copie dense et compacte de propositions artistiques et de conférences impute nécessairement sur les choix à faire ; et 62% des professionnels nous répondent trouver problématique cette superposition de contenus sur les deux jours denses de l'événement (24% d'entre eux aurait souhaité participer à des rencontres mais ont privilégié les show cases, et 38% d'entre eux ont privilégié des rencontres alors qu'ils auraient souhaité voir un show case). Si 38% du panel déclare ne pas trouver cette superposition problématique, elle sera certainement à réétudier pour une 4^e édition.

Ces deux grandes critiques sont toutefois à mettre au regard du point fort de l'événement : son format et son contenu unanimement apprécié, également son cadre de mise en réseau convivial, presque familial qui le distingue de RDV institués où les professionnels sont estimés pas ou peu accessibles. Cette vertu de la convivialité pourrait même devenir une « marque de fabrique » de l'événement, et à travers elle on mesure l'importance de ne pas négliger les moments fédérateurs (apéritifs, restauration commune, espace pro, espace pro en sortie de concert).

Sur l'aspect diffusion :

Les groupes candidatent au Forum Jazz pour gagner en visibilité auprès du secteur professionnel, également pour développer la diffusion au niveau régional et national. Cette mise en réseau professionnelle est jugée réussie pour 95% d'entre eux qui estiment leurs connexions entre 20 à 60 professionnels identifiés et non identifiés. 48% des groupes nous confirment avoir contractualisé des suites de l'événement pour 1 à 5 représentations et 67% nous répondent avoir des intentions favorables exprimées. Ces chiffres sont bien entendu à relativiser du fait de la crise covid. Ils restent

positifs à en juger l'événement qui ne se positionne pas comme un marché, mais qui doit tenir cet objectif comme prioritaire.

Coté participants, on remarque que 90% d'entre eux vont au moins à 1 concert du Forum, et 30% de cet effectif découvre entre 5 à 10 concerts, ce qui atteste d'un réel suivi artistique lors de l'événement.

Autre donnée qui vient préciser le questionnaire « groupes » : 73% des programmeurs interrogés nous signalent programmer 1 à 5 groupes des suites du Forum. Cette donnée témoigne de l'enjeu d'un RDV fédérateur pour la mise en réseau entre artistes et diffuseurs. Cette donnée est renforcée par l'intérêt des internationaux invités qui répondent pour 90% d'entre eux contractualiser au moins 1 groupe vu sur le Forum.

Sur l'aspect rencontres :

93 % des professionnels estiment les rencontres satisfaisantes et très satisfaisantes. Cette donnée est LE point fort de ce Forum Jazz. Elle est cependant à nuancer sur un aspect porté par le retour des groupes programmés qui pour 53% d'entre eux disent ne pas profiter du cadre de rencontre. Vieux serpent de mer depuis 2015 : comment mieux impliquer les artistes sur les rencontres professionnelles et faire en sorte qu'ils se retrouvent dans les sujets de discussions. Est-ce un problème de programme et de choix d'intervenants ? Un manque de communication dédiée ? Une caractéristique inhérente aux artistes que de venir se produire sans vouloir assister aux rencontres ? Des hypothèses qui s'appuient sur une statistique non négligeable à prendre en compte : 20% des groupes ne seraient pas venus au Forum s'ils n'avaient pas été programmés.

3. Préparation de la 4ème édition

Sur le cadre général d'organisation :

- Prévoir un publipostage du catalogue professionnel plus en amont ainsi qu'un annuaire professionnel numérique.
- Solliciter l'expertise d'un.e attaché.e de presse, voire d'une solution d'appui logistique et de production.
- Améliorer certaines fonctionnalités du site internet.
- Conserver un pass professionnel similaire dans son format et dans son prix.
- Veiller à mieux équilibrer la superposition des rencontres et des show-cases.
- Maintenir et renforcer les moments fédérateurs (apéritifs, restauration, espace pro).
- Améliorer les connexions intramuros si elles doivent s'imposer.
- Veiller à ne pas doubler un site épicerie en journée ou en soirée.
- Renforcer l'accueil, la médiation sur site.
- Renforcer la dimension inter-régionale et les partenariats réseaux en région et en France.

Sur l'aspect diffusion :

- Diminuer le nombre de show-cases ou ne pas les faire trop se superposer aux rencontres.
- Centraliser davantage les propositions sur deux épices maximums en journée et en soirée.
- Intégrer le Jeune Public à l'épice
- Mieux accueillir les groupes et leur permettre de disposer d'un espace convivial en sortie de concert pour la rencontre avec les professionnels.
- Renforcer le public présent sur les show-cases : professionnels en région, hors région, public du territoire d'accueil, étudiants partenaires.

Sur l'aspect rencontres :

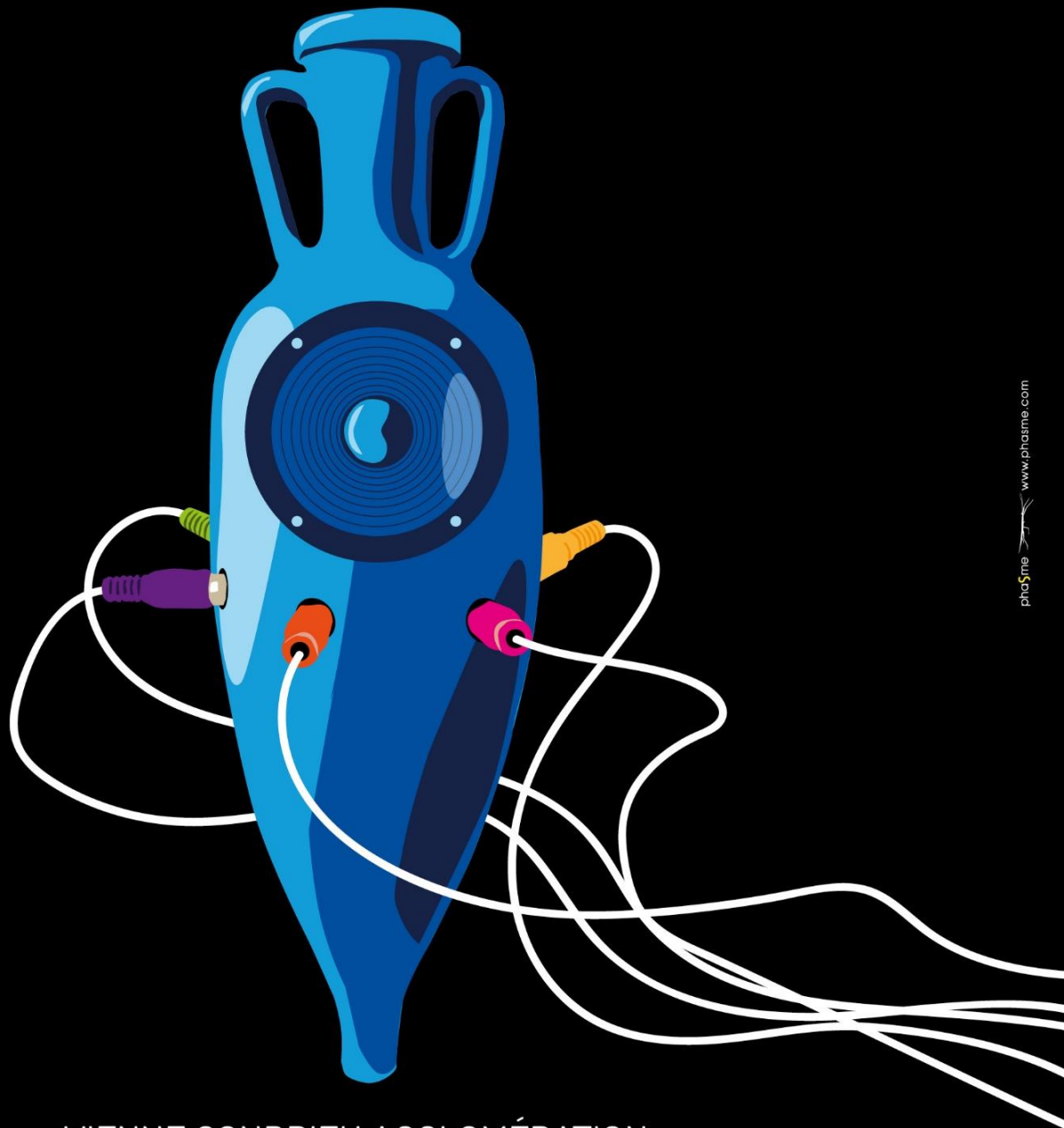
- Diminuer le nombre de rencontres ou ne pas les faire trop se superposer aux show-cases.
- Conserver cette logique de thématiques et être à l'écoute des recommandations des participants pour l'élaboration du programme de rencontres : Transversalité de la filière et sortie de crise - Métier/ emploi/ compétences - Programmation/ Diffusion - Géozjazzistique/ sociozjazzistique/ sémanzjazzistique
- Financements publics - Enseignement/ Formation/ Education/ Transmission - Publics - Mixité, Mobilité & Export, Environnement etc. (thématiques classées par priorité).
- Renforcer les contenus en anglais, ou l'aspect traduction des rencontres dans la mesure où le programme d'invités internationaux serait renforcé.

JAZZ
Z (S)
RA

3^e

FORUM JAZZ

AUVERGNE-RHÔNE-ALPES



VIENNE CONDRIEU AGGLOMÉRATION
27 au 30 novembre 2019

WWW.FORUMJAZZ.COM